



MINISTER
ROZWOJU

Data: 12 sierpnia 2020 r.
Znak sprawy: DLI-III.7622.4.2020.KM.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 61 § 1 w związku z art. 31 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Przyjaciół Garbatki o stwierdzenie nieważności decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 38/LOK/2020 z dnia 27 kwietnia 2020 r., znak: WI-I.746.1.129.2019.TM, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym dla inwestycji polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego („OR”) 10234_L026_Garbatka systemu GSM-R na linii kolejowej nr 26, km 81,838, dz. ew. nr 490/16, obr. 0010 Garbatka Letnisko Płd., gm. Garbatka Letnisko, powiat kozienicki, woj. mazowieckie,

**wszczynam z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności
ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego.**

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2020 r. Wojewoda Mazowiecki, po rozpatrzeniu wniosku spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, wydał decyzję Nr 38/LOK/2020, znak: WI-I.746.1.129.2019.TM, zwaną dalej „decyzją Wojewody Mazowieckiego”, o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenie zamkniętym dla inwestycji polegającej na budowie obiektu radiokomunikacyjnego („OR”) 10234_L026_Garbatka systemu GSM-R na linii kolejowej nr 26, km 81,838, dz. ew. nr 490/16, obr. 0010 Garbatka Letnisko Płd., gm. Garbatka Letnisko, powiat kozienicki, woj. mazowieckie.

Podaniem z dnia 7 maja 2020 r., uzupełnionym pismami z dnia 16 czerwca oraz 7 lipca 2020 r., Stowarzyszenie Przyjaciół Garbatki, zwane dalej „Stowarzyszeniem”, wystąpiło do Ministra Rozwoju o stwierdzenie nieważności *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W uzasadnieniu złożonego wniosku *Stowarzyszenie* wyjaśniło, iż teren przewidziany pod inwestycję przylega bezpośrednio do ul. Hanki Lewandowicz, która zabudowana jest budynkami mieszkalnymi, budynkiem szkoły im. Jana Kochanowskiego, plebanią kościoła katolickiego oraz zakładem pracy. Działka nr 490/16 jest położona w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego im. Ryszarda Zaręby oraz w otulinie Rezerwatu Przyrody Krępiec, a także w strefie specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Kozienicka. *Stowarzyszenie*, wskazując na letniskowy charakter miejscowości Garbatka-Letnisko, podniosło, że usytuowanie obiektu w centralnym punkcie miejscowości naruszy ład przestrzenny i pozostanie w sprzeczności z dokumentami planistycznymi gminy oraz planem zagospodarowania przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Zdaniem *Stowarzyszenia* obiekt radiokomunikacyjny będzie emitował szkodliwe promieniowanie zakłócające odbiór urządzeń radiowych i telewizyjnych.

Ponadto, *Stowarzyszenie* zarzuciło *decyzji Wojewody Mazowieckiego* naruszenie art. 7 i art. 8 *kpa*. Według *Stowarzyszenia* organ wojewódzki nie podjął czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, jak również złamał zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Dodatkowo, *Stowarzyszenie* zwróciło uwagę, iż zawarta w przedmiotowej decyzji analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dokonana została w sposób nierzetelny, w oparciu

o nieaktualne dokumenty. Zdaniem *Stowarzyszenia* Wojewoda Mazowiecki nie zbadał też obszaru oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz. U. z 2019 r., poz. 2261) – jest Minister Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu (art. 157 § 2 *kpa*). Właściwy organ wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w następujących sytuacjach: gdy sam poweźmie wiadomość o wadliwości decyzji, w przypadku wniesienia sprzeciwu prokuratorskiego, o którym mowa w art. 184 *kpa*, bądź wniesienia żądania przez organizację społeczną, stosownie do art. 31 § 1 pkt 1 *kpa*, lub gdy żąda tego podmiot upoważniony na podstawie przepisów szczególnych, a także wskutek skargi wniesionej przez osobę trzecią, zgodnie z art. 235 § 1 w związku z art. 233 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sąd Administracyjny z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. akt II OSK 1282/14).

Zgodnie z art. 31 § 1 pkt 1 *kpa*, organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem wszczęcia postępowania, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. W myśl zaś art. 31 § 2 *kpa*, organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania organizacji społecznej służy zażalenie.

W związku z powyższym, organ administracji publicznej orzeka o zasadności, ewentualnie bezzasadności żądania organizacji społecznej, w formie postanowienia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lipca 1992 r., sygn. akt V SA 178/92). Organ administracji publicznej bierze tu pod rozwagę jedynie przesłanki wymienione w art. 31 § 1 *kpa*, a zatem jest obowiązany uznać żądanie za bezzasadne, jeżeli stwierdzi brak jednej z przesłanek określonych w tym przepisie.

W konsekwencji, w przypadku wystąpienia przez organizację społeczną z żądaniem wszczęcia postępowania, organ właściwy w sprawie jest zobowiązany zbadać, czy między celami statutowymi organizacji, a przedmiotem sprawy administracyjnej istnieje faktyczne i merytoryczne powiązanie. Ponadto, organ ocenia, czy za wszczęciem przedmiotowego postępowania przemawia interes społeczny. Uznanie określonego interesu za społeczny należy do organu administracyjnego, który powinien w konkretnych okolicznościach rozpatrywanej sprawy w możliwie pełny sposób określić, na czym ten interes polega, mając na uwadze konkretny przypadek i wskazać, że wnioskujący taki interes społeczny w danej sprawie posiada bądź nie. W przypadku łącznego wystąpienia ww. przesłanek, organ właściwy w sprawie jest zobowiązany do wszczęcia postępowania z urzędu.

Jak wynika ze statutu *Stowarzyszenia* dołączonego do pisma z dnia 7 lipca 2020 r., do celów tej organizacji należą m.in. działania na rzecz ochrony i kształtowania środowiska naturalnego, w szczególności Puszczy Kozienickiej. Mając na uwadze lokalizację przedmiotowej inwestycji celu publicznego w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego, w ocenie *Ministra*, żądanie *Stowarzyszenia*, o którym mowa w art. 31 § 1 pkt 1 *kpa*, należy uznać za uzasadnione celami statutowymi tej organizacji. Przedmiot wszczętego niniejszym postanowieniem postępowania jest merytorycznie powiązany z celami i zakresem działania ww. organizacji społecznej.

Ponadto, w piśmie z dnia 7 lipca 2020 r. *Stowarzyszenie* wyjaśniło, iż jego zadaniem i celem w przedmiotowym postępowaniu jest ochrona uzdrowiskowego charakteru Garbatki-Letnisko. *Stowarzyszenie* argumentowało, że ingerencja w krajobraz poprzez lokalizację wieży o wysokości ok. 51 metrów z antenami GSM wysyłającymi szkodliwe promieniowanie w centrum Garbatki-Letnisko odbije się negatywnie na samej gminie, jak i jej mieszkańcach utrzymujących się z przychodów, jakie zapewnia turystyka. W ocenie *Ministra* strona skarżąca wykazała, iż za wszczęciem przedmiotowego postępowania przemawia interes społeczny, jakim w realiach niniejszej sprawy jest ochrona środowiska naturalnego oraz ochrona lokalnych interesów mieszkańców gminy Garbatka Letnisko.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* po rozważeniu przesłanek wymienionych w art. 31 § 1 *kpa*, uznał, iż zostały one spełnione, i postanowił jak wyżej.

Na niniejsze postanowienie stronie postępowania środek zaskarżenia nie przysługuje. Strona może je zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej rozstrzygnięciem kończącym postępowanie w pierwszej instancji albo w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję kończącą postępowanie w sprawie.

MINISTER ROZWOJU
z up.

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie
reprezentowana przez Pana Romualda Mądrego i Pana Damiana Sawko,
3. Stowarzyszenie Przyjaciół Garbatki,
4. A/a.

Bartłomiej Szcześniak
Dyrektor
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko
(za pośrednictwem platformy ePUAP).

